
SUMARIO

| | |
|---|------|
| PRÓLOGO DE FERNANDO ZAPATA LÓPEZ | IX |
| PRÓLOGO DE GUILLERMO PALAO MORENO | XII |
| INTRODUCCIÓN | XVII |

I

MODALIDADES DE GESTIÓN DEL DERECHO DE AUTOR Y DE LOS DERECHOS CONEXOS AFINES

| | |
|---|----|
| 1. CUESTIONES PRELIMINARES SOBRE EL DERECHO DE AUTOR Y LOS DERECHOS CONEXOS..... | 1 |
| 2. CUESTIONES PRELIMINARES SOBRE LAS MODALIDADES DE GESTIÓN DEL DERECHO DE AUTOR Y DE LOS DERECHOS CONEXOS | 5 |
| 2.1. La gestión individual o directa | 6 |
| 2.2. La gestión colectiva o indirecta | 9 |
| 2.2.1. Breve reseña histórica de la gestión colectiva | 14 |
| 2.2.2. Las entidades de gestión colectiva y sus principales características | 15 |
| 2.2.3. Funciones de las entidades de gestión colectiva..... | 17 |
| 2.2.3.1. <i>Funciones de gestión o administración</i> | 18 |
| 2.2.3.2. <i>Funciones sociales y culturales</i> | 26 |
| 2.2.4. Ámbito de acción de las entidades de gestión colectiva..... | 30 |

II

EL NUEVO PANORAMA INTERNACIONAL DE LA GESTIÓN COLECTIVA DEL DERECHO DE AUTOR. LAS LICENCIAS MULTITERRITORIALES

| | |
|---|----|
| 1. ANTECEDENTES DE LA DIRECTIVA 2014/26/UE SOBRE LICENCIAMIENTO MULTITERRITORIAL | 39 |
| 1.1. Los acuerdos de Santiago y de Barcelona | 40 |
| 1.2. Intervención institucional de la Unión Europea sobre el modelo tradicional de gestión colectiva | 42 |
| 1.2.1. El Proceso CISAC..... | 42 |
| 1.2.2. Recomendación 2005/737/CE de la Comisión Europea..... | 46 |
| 1.2.3. El mercado único digital para Europa | 48 |
| 2. LAS LICENCIAS MULTITERRITORIALES EN LA DIRECTIVA 2014/26/UE..... | 49 |
| 2.1. Cuestiones preliminares sobre la Directiva 2014/26/UE..... | 49 |
| 2.2. Licenciamiento transfronterizo restringido | 50 |
| 2.3. Estándar para el licenciamiento | 51 |

| | |
|--|-----------|
| 2.4. Los acuerdos para el licenciamiento transfronterizo no exclusivos | 52 |
| 2.5. La obligación de representar repertorios en el ámbito digital..... | 53 |
| 2.6. La compuerta a la libre competencia entre entidades de gestión colectiva y otros actores | 54 |
| 3. CONSECUENCIAS DEL ESQUEMA DE LICENCIAMIENTO MULTITERRITORIAL EUROPEO | 55 |
| 3.1. Consecuencias <i>ad intra</i> en la Unión Europea | 56 |
| 3.1.1. Consecuencias para los Estados de la Unión Europea | 56 |
| 3.1.2. Consecuencias para las entidades de gestión colectiva europeas..... | 57 |
| 3.1.3. Consecuencias para los titulares de derechos europeos | 59 |
| 3.1.4. Consecuencias para los usuarios europeos..... | 60 |
| 3.2. Consecuencias <i>ad extra</i> de la Unión Europea: particularmente la Comunidad Andina de Naciones (CAN) | 61 |
| 3.2.1. Consecuencias para los Estados de la CAN..... | 61 |
| 3.2.2. Consecuencias para las entidades de gestión colectiva andinas..... | 62 |
| 3.2.3. Consecuencias para los titulares de derechos andinos..... | 64 |
| 3.2.4. Consecuencias para los usuarios andinos | 64 |

III

ANÁLISIS SOBRE LA VIABILIDAD DE LA IMPLEMENTACIÓN DE UN RÉGIMEN DE LICENCIAS MULTITERRITORIALES EN LA COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES

| | |
|--|-----------|
| 1 LA REGULACIÓN DE LA GESTIÓN COLECTIVA DEL DERECHO DE AUTOR Y DE LOS DERECHOS CONEXOS EN EL ÁMBITO COMUNITARIO ANDINO ... | 67 |
| 1.1. El ordenamiento jurídico andino | 68 |
| 1.1.1. El principio de aplicabilidad directa o inmediata | 69 |
| 1.1.2. El principio de eficacia directa..... | 70 |
| 1.1.3. El principio de supremacía, primacía o prevalencia de las normas comunitarias andinas | 71 |
| 1.2. El régimen común de gestión colectiva en la Comunidad Andina de Naciones | 73 |
| 1.3. El ámbito internacional de la gestión colectiva del derecho de autor y de los derechos conexos en la Comunidad Andina de Naciones (CAN)..... | 74 |
| 2. CONVENIENCIA Y VIABILIDAD JURÍDICA DE IMPLEMENTAR UN RÉGIMEN DE LICENCIAMIENTO MULTITERRITORIAL EN LA COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES | 79 |
| 3. REFLEXIONES SOBRE UN ESQUEMA DE LICENCIAS MULTITERRITORIALES ADECUADO PARA LA COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES | 83 |
| 3.1. La regulación normativa debe ser comunitaria andina..... | 83 |
| 3.2. Derechos que debe abarcar la regulación | 85 |
| 3.3. La regulación debe incluir los derechos conexos | 85 |
| 3.4. La competencia entre sociedades de gestión colectiva no es un factor necesario ni recomendable | 86 |
| 3.5. La gestión individual y la protección de los usuarios | 87 |

| | |
|--|----|
| CONCLUSIONES..... | 89 |
| REFERENCIAS..... | 93 |
| ANEXO I. BIBLIOGRAFÍA CITADA O CONSULTADA | 93 |
| ANEXO II. JURISPRUDENCIA CITADA Y CONSULTADA | 98 |
| ANEXO III. NORMATIVA | 99 |
| ANEXO IV. PÁGINAS WEB..... | 99 |